

Poslovna skrivnost

Strogo zaupno – Komunikacija odvetnik klient

PRAVNO MNENJE

Pravna analiza tveganj za Naročnika v primeru odpovedi pogodbe športnemu direktorju

Naročnik: KLUB FC KOPER - CLUB CC CAPODISTRIA, Ljubljanska cesta 2
6000 Koper - Capodistria

Izvajalec: Odvetniška Družba Ilić & Partnerji o.p.d.o.o., Davčna ulica 1, Ljubljana,
Slovenija

Datum: 16. 6. 2021

Mag. Uroš Ilić • Matjaž Jan • Branko Ilić • Tine Mišić, LL.M. • Suzana Bončina Jamšek, LL.M.
Anže Arko, LL.M. • Maša Drkušić • Primož Mikolič • Luka Jesenko, LL.M. • Jure Švigelj • Hrvoje Smičibrada

Kazalo

1. Uvodno	2
2. Relevantno dejansko stanje	2
3. Izhodišča za presojo izpostavljenosti FC Koper v primeru odpovedi pogodbenega razmerja	4
4. »Navadna« odpoved trajnega pogodbenega razmerja	4
5. Odpoved oziroma odstop od pogodbenega razmerja v primeru kršitev s strani FC Koper	6
6. Splošno o odškodninski odgovornosti FC Koper v primeru kršitve pogodbenega razmerja	6
7. Sklepno	8
Dodatek A – Viri informacij in omejitve	10
Dodatek B - Seznam pregledane dokumentacije	10

1. Uvodno

- 1.1. Na zahtevo naročnika KLUB FC KOPER - CLUB CC CAPODISTRIA (v nadaljevanju: **FC KOPER**) smo pripravili pravno analizo ali lahko športni direktor FC KOPER Boško Županovič, [REDACTED] (v nadaljevanju: **Športni direktor**) v primeru odpovedi Pogodbe o delu športnega direktorja in s tem povezane Pogodbe o poslovnem sodelovanju s pripadajočim aneksom, zoper FC KOPER uveljavlja morebitni zahtevek iz naslova pogodbene odškodninske odgovornosti.

2. Relevantno dejansko stanje

- 2.1. FC Koper in Športni direktor sta v letu 2017 sklenila tri pravne posle (dve pogodbi in en aneks), ki skupaj celovito urejajo pravice in dolžnosti obeh pogodbenih strank, vezane na opravljanje funkcije športnega direktorja pri FC Koper. Gre za medsebojno povezane pravne posle, ki predstavljajo enovito pogodbeno razmerje in se morajo v primeru prenehanja sodelovanja FC Koper s Športnim direktorjem obravnavati celokupno.
- 2.2. Med pogodbenima strankama je bila najprej sklenjena Pogodba o poslovnem sodelovanju z dne 25. 4. 2017 (v nadaljevanju: **Prva pogodba**). S to pogodbo se je Športni direktor zavezal, da bo pri FC Koper opravljal funkcijo športnega direktorja (*prvi odstavek 2. člena*). FC Koper se je Športnemu direktorju na drugi strani zavezal zagotoviti pogoje za opravljanje funkcije športnega direktorja (*drugi odstavek 2. člena*). Pomemben del Prve Pogodbe z vidika morebitnega uveljavljanja plačil v primeru kršitve pogodbe (*5. člen*) so tudi uvedne ugotovitve (*1. člen*). V sklopu uvodnih ugotovitev sta namreč pogodbeni stranki med drugim ugotovili:
- da se je nad FC Koper s sklepom Okrožnega sodišča v Kopru St 4678/2016 dne 1. 2. 2017 začel postopek prisilne poravnave,
 - da je v tem postopku družba DELONA trgovina in storitve d.o.o., Povžane 1, 6242 Materija; prej Cesta v gorice 34, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: **DELONA**), katere edini družbenik in direktor je Športni direktor, prijavila terjatev v višini 936.270,47 EUR s pripadajočimi obrestmi in stroški (v nadaljevanju: **Terjatev**),
 - da je bila Terjatev v postopku prisilne poravnave priznana in
 - da bo Terjatev z družbe DELONA v roku enega meseca prenesena na Športnega direktorja, ki bo s tem stopil v pravni in ekonomski položaj upnika v razmerju do FC Koper.

Prva pogodba v nadaljevanju poleg standardnih končnih določb (6. in 7. člen) opredeljuje še njeno trajanje in pogoje za prenehanje oziroma razvezo pogodbe v primeru izpolnitve razveznega pogoja (drugi in tretji odstavek 3. člena), obveznosti Športnega direktorja (4. člen), pri čemer prvi trije odstavki 4. člena hkrati opredeljujejo dodaten razvezni pogoj, na koncu pa so opredeljene še pravne posledice, nastanejo v kolikor bi pogodbo kršil FC Koper (5. člen). Ravno slednja določba pa je ključna za presojo tveganj iz naslova pogodbene odškodninske odgovornosti.

- 2.3. Pogodbeni strani sta nato dne 17. 8. 2017 sklenili Aneks k Pogodbi o poslovnem sodelovanju (v nadaljevanju: **Aneks**) s katerim sta dopolnili Prvo pogodbo in z njim dodatno uredili pogoje opravljanja funkcije športnega direktorja pri FC Koper (1. člen Aneksa). Bistvena vsebina Aneksa je sledeča:
- a) Pogodbeni stranki sta se dogovorili, da bosta zaradi zahtev, ki izhajajo iz predpisov, ki urejajo športne pogodbe, za potrebe Izvrševanja funkcije Športnega direktorja pri FC Koper sklenili dodatno pogodbo (tj. pogodbo kot izhaja iz točke 2.4). Ta pogodba predvideva opravljanje funkcije Športnega direktorja brez pravice do nadomestila, vse dokler velja Prva pogodba (2. člen Aneksa).
 - b) Pogodbeni stranki sta za primer uresničitve ciljev Prve pogodbe, ki so v tem, da bi FC Koper tekmoval v prvi ligi in se v dveh tekmovalnih sezonah uvrstil v evropsko klubsko tekmovanje, predvideli sklenitev Aneksa k dodatni pogodbi (tj. pogodbi kot izhaja iz točke 2.4), s katerim bi se opravljanje funkcije Športnega direktorja brez pravice do nadomestila transformiralo v odplačno sodelovanje s FC Koper. Vse v obsegu in na način kot izhaja iz Aneksa (3. člen Aneksa).
- 2.4. Na podlagi 2. člena Aneksa je bila nato v istem mescu sklenjena še Pogodba o delu športnega direktorja (št. pogodbe: BO-ŽU-2017) z dne 31. 8. 2017 (v nadaljevanju: **Druga pogodba** oz. obe s Prvo pogodbo skupaj tudi: **Pogodbi**). Namen in vsebina Druge pogodbe je dodatna ureditev sodelovanja Športnega direktorja s FC Koper ter opredelitev njunih pravic in obveznosti. Enako kot iz Prve pogodbe in Aneksa, tudi iz te pogodbe izhaja, da Športni direktor prevzete obveznosti izvršuje neodplačno in prostovoljno¹. Ostale določbe se, poleg standardnih končnih določb, nanašajo predvsem na pravice in obveznosti pogodbenih strank z vidika vsebinskega izvrševanja nalog Športnega direktorja, varovanja tajnosti in prepovedi konkurenčnega delovanja in nazadnje možnosti odpovedi pogodbe brez odpovednega roka za primer kršenja pogodbe s strani Športnega direktorja.
- 2.5. Obe Pogodbi sta sklenjeni za nedoločen čas (prvi odstavek 3. člena Prve pogodbe, 2. člen Aneksa in 3. člen Druge pogodbe). Druga pogodba v zvezi s tem tudi izrecno ureja, da je lahko odpoved podana z enomesečnim odpovednim rokom (4. člen in 9. člen) medtem ko prva Pogodba v zvezi s tem odkazuje zgolj na splošna pravila obligacijskega prava, po katerih mora biti ta rok običajen oziroma primeren (četrti odstavek 333. člena OZ).
- 2.6. Noben od zgoraj navedenih pravnih poslov ne predvideva posebnih posledic za primer, če pride do »navadne« (s kršitvami nepovezane) odpovedi v skladu s pogodbenimi določili oziroma na podlagi splošnih pravil obligacijskega prava.
- 2.7. Ker so Aneks in Pogodbi medsebojno povezani, predmetno pravno mnenje vse tri pravne posle naziva tudi s skupnim terminom **»pogodbena razmerje«** med FC Koper in Športnim direktorjem.

¹ Prvi odstavek 1. člena in 3. točka 8. člena Druge pogodbe sicer vsebujeta dikciji, da se FC Koper Športnemu direktorju »zaveže plačati v skladu s to pogodbo določeno nadomestilo« oziroma »redno izvajati plačila v skladu z določbami iz te pogodbe«. Ne glede na to, je, upošteva 5. člen Druge pogodbe, ki izrecno določa, da je delo prostovoljno, ter nadalje smiselno enaka in jasna določila iz Aneksa in Prve Pogodbe, mogoče zaključiti, da gre pri omenjenih dikcijah zgolj za nespretno zapisano besedilo, na podlagi katerega Športni direktor za opravljeno delo ni upravičen do kakršnegakoli plačila, saj iz samih pogodb in aneksa jasno izhaja, da sta sopogodbnika (do izpolnitve posebej določenih pogojev) zasledovala neodplačen način sodelovanja.

3. Izhodišča za presojo izpostavljenosti FC Koper v primeru odpovedi pogodbenega razmerja

- 3.1. V obravnavanem primeru lahko do prekinitve pogodbenega razmerja² med FC Koper in Športnim direktorjem pride po več podlagah, npr.:
- a) Prenehanje pogodbenega razmerja zaradi uresničitve razveznega pogoja (*drugi in tretji odstavek 3. člena in prvi trije odstavki 4. člena Prve pogodbe*);
 - b) *Odpoved pogodbenega razmerja (s strani FC Koper) brez odpovednega roka zaradi kršitev izvršenih s strani Športnega direktorja (tretji odstavek 9. člena Druge pogodbe)*;
 - c) *Odpoved pogodbenega razmerja (s strani katerekoli od strank) z odpovednim rokom (prvi odstavek 3. člena Prve pogodbe ter prvi odstavek 4. člena oz prvi in drugi odstavek 9. člena Druge pogodbe)*;
 - d) *Odpoved / odstop od pogodbenega razmerja (s strani Športnega direktorja) zaradi kršitev s strani FC Koper (pogodbe te materije posebej ne urejajo).*
- 3.2. V zvezi s točko a) na podlagi pregleda dokumentacije, ki je navedena v Dodatku B, na podlagi informacij, ki smo jih prejeli od Naročnika ter na podlagi splošno znanih in javno dostopnih informacij, zaključujemo, da niso bili izpolnjeni pogoji³ pod katerimi bi pogodbeno razmerje med FC Koper in Športnim direktorjem prenehalo.
- 3.3. Glede na navedeno je pogodbeno razmerje med FC Koper in Športnim direktorjem še vedno veljavno, pri čemer želi FC Koper oceno pravnega tveganja z vidika potencialnega uveljavljanja zahtevka iz naslova pogodbene odškodninske odgovornosti v primeru, da Športnemu direktorju pogodbeno razmerje enostransko odpove.
- 3.4. FC Koper ni zatrjeval kršitve pogodbe s strani Športnega direktorja (situacija pod točko b), zato se to pravno mnenje do tega vprašanja ne opredeljuje in se v nadaljevanju osredotoča predvsem na situaciji pod točkama c) in d)⁴.

4. »Navadna« odpoved trajnega pogodbenega razmerja

- 4.1. Kot je bilo predhodno že pojasnjeno, je v obravnavanem primeru med pogodbenima strankama sklenjeno pogodbeno razmerje za nedoločen čas. Gre za trajno pogodbeno razmerje v smislu 333. člena OZ. Zakon določa, da vselej kadar trajanje dolžniškega razmerja ni določeno, ga vsaka stranka lahko prekine z odpovedjo. Tako odpovedano razmerje preneha, ko preteče s pogodbo določeni odpovedni rok. Če pa rok s pogodbo ni določen, pa preneha po preteku običajnega oziroma primernege roka (prvi in četrti odstavek 333. člena OZ).
- 4.2. Prva pogodba odpoved ureja v prvem odstavku 3. člena, kjer izrecno določa, da je pogodba sklenjena za nedoločen čas in da **lahko preneha pod pogoji »določenimi v splošnih pravilih obligacijskega prava v Republiki Sloveniji«**. Glede na navedeno po naši oceni ni dvoma, da sta pogodbeni stranki že v pogodbi dopustili možnost, da je lahko le-ta kadarkoli odpovedana s strani katerekoli od strank pod z zakonom določenimi pogoji. Materijo enostranske odpovedi pogodbe nadalje urejata tudi 4. in 9. člen Druge pogodbe. Slednja v 4. členu jasno določa da **lahko »vsaka pogodbeni stranka ne glede na razlog to pogodbo odpove z enomesečnim odpovednim rokom«** in nadalje v drugem in

² Tj. razmerje, ki ga urejajo pravni posli navedeni v točkah 2.2, 2.3 in 2.4.

³ FC Koper v času izdelave tega mnenja še ni igral dve tekmovalni sezoni v prvi slovenski nogometni ligi, prav tako pa ni prišlo so situacije predvidene v prvih treh odstavkih 4. člena Prve pogodbe.

⁴ Tj na izpostavljenost v primeru, če bo FC Koper Športnemu direktorju enostransko odpovedal pogodbeno razmerje na način kot ga za odpoved trajnega dolžniškega razmerja predvidevajo same pogodbe oziroma 333. člen Obligacijskega zanika. Ter dodatno na izpostavljenost, če bo v sklopu podane odpovedi oziroma prenehanja pogodb Športni direktor zatrjeval obstoj kršitev pogodbenih obveznosti s strani FC Koper.

tretjem odstavku 9. člena kjer je določeno, da je **predčasno prenehanje pogodbe mogoče če je podano v pisni obliki ob upoštevanju 1 mesečnega odpovednega roka**. Upošteva se navedeno je mogoč zaključek, da katerakoli od strank lahko katerokoli od obeh Pogodb odpove z enomesečnim odpovednim rokom. Prva pogodba sicer enomesečnega roka izrecno ne navaja. Vendar pa gre pri Drugi pogodbi za pravni posel, ki je bil sklenjen na podlagi Aneksa in Prve pogodbe in je del celostnega pogodbenega razmerja med strankama. Vsled navedenega menimo, da je enomesečni odpovedni rok ustrezen za odpoved celotnega pogodbenega razmerja, vključno Prve pogodbe.

- 4.3. Zakon za primer odpovedi trajnega pogodbenega razmerja ne predvideva plačila odškodnine. V kolikor bi stranki želeli, da ima »predčasno« oziroma »preuranjeno« prenehanje pogodbe za posledico nastanek odškodninske odgovornosti druge stranke bi morale to zajeti v pogodbo. Po pregledu obeh Pogodb in Aneksa ugotavljamo, da navedeni pravni posli ne vsebujejo nobenih določb, kjer bi bilo določeno da odpoved pogodbe s strani ene pogodbenice stranke (ki je dana v skladu s pogodbenimi določili oziroma v skladu s splošnimi pravili obligacijskega prava) lahko kakorkoli pomeni kršitev pogodbe. Ker takšnih določb pogodbeno razmerje ne vsebuje, je lahko pogodba brez škodljivih posledic za eno ali drugo stranko odpovedana kadarkoli. Vključno v času, ko se še niso iztekli cilji kot izhajajo iz 3. člena Prve pogodbe. Z drugimi besedami, pogodbeno razmerje je lahko glede na vsebino pogodbenega razmerja s strani FC Koper brez škodljivih posledic enostransko odpovedano tudi preden je Športni direktor imel možnost doseči v njej določene cilje.
- 4.4. Zgoraj navedenemu stališču še dodatno pritrjuje dejstvo, da sta pogodbeni stranki za neuresničitev cilja v drugem odstavku 3. člena Prve pogodbe (tj. nedoseg uvrstitve v evropsko klubsko tekmovanje v nogometu po dveh tekmovalnih sezonah igranja v prvi slovenski nogometni ligi) predvideli avtomatično prenehanje pogodbe. Če torej pogodbeno razmerje v tem primeru preneha avtomatično, hkrati pa vsebuje tudi splošna določila o prenehanju razmerja v enomesečnem odpovednem roku, že iz narave stvari izhaja, da je odpoved pogodbe predvidena za obdobje prej – torej za obdobje, ko končni cilj še ni bil dosežen.
- 4.5. S tem, ko sta pogodbeni stranki uredili možnost odpovedi pogodbe ter se pri tem dodatno sklicevali še na splošna pravila obveznostnega prava, sta se vnaprej strinjali z možnostjo, da lahko pogodba pod tako določenimi pogoji (1-mesečni odpovedni rok, pisnost odpovedi, itd..) na pobudo ene ali druge stranke preneha kadarkoli. V kolikor bi pogodbeni stranki želeli zamejiti možnost podaje takšne enostranske odpovedi pogodbenega razmerja, bi se morali o tem dogovoriti in to opredeliti kot kršitev oziroma za takšen primer predvideti plačilo pogodbene kazni oziroma odškodnine. V tem sklopu bi lahko npr. opredelili, da mora imeti Športni direktor na voljo nek primeren ali ustrezen čas za doseg ciljev, k bi lahko njegovo neodplačno sodelovanje transformirali v odplačno obliko (kot to predvideva Aneks). Ali bi npr. predvideli pravne posledice prenehanja pogodbe tudi za primer, ko ne gre za nobeno kršitev.
- 4.6. Ker pravni posli, ki tvorijo pogodbeno razmerje med strankama, ne vsebujejo določb, ki bi omejevale odpoved trajnega pogodbenega razmerja, odpoved pogodbenega razmerja po naši oceni ne more biti smatrana kot kršitev. Glede na to, da se pravne posledice opisane v 5. členu Prve pogodbe nanašajo le na kršitve pogodbenega razmerja s strani FC Koper zaključujemo, da Športni Direktor zoper FC Koper zgolj zaradi odpovedi pogodbenega razmerja nima utemeljenega zahtevka iz naslova pogodbene odškodninske odgovornosti.

5. Odpoved oziroma odstop od pogodbenega razmerja v primeru kršitev s strani FC Koper

- 5.1. Primer, ko bi FC Koper Športnemu trenerju pogodbeno razmerje enostransko odpovedal in bi slednji to (tj. odpoved pogodbe) videl kot kršitev, je obravnavan pod točko 4 tega mnenja.
- 5.2. Nadalje pa obstaja možnost, da bi se Športni trener skliceval tudi na morebitne druge kršitve pogodbenega razmerja in želel uveljavljati, da je pogodbeno razmerje v resnici prenehalo že na tej podlagi – zaradi kršitev izvršenih s strani FC Koper. Pogodbi in Aneks v nasprotju z določbami, ki v primeru kršitev Športnega direktorja izrecno urejajo možnost takojšnje odpovedi brez odpovednega roka (*tretji odstavek 9. člena Druge pogodbe*) po drugi strani ne vsebujejo nobenih pravil, ki bi se nanašale na odpoved oziroma odstop od pogodbenega razmerja v primeru kršitev, ki jih zagreši FC Koper.
- 5.3. Navedeno pomeni, da bi se odstop od pogodbe s strani Športnega direktorja v primeru kršitev oziroma neizpolnitve na strani FC Koper presojal v skladu s pravili OZ, ki urejajo prenehanje pogodbe zaradi neizpolnitve. Ob odsotnosti drugačne ureditve bi praviloma Športni direktor FC Koper pred odstopom od pogodbe zaradi kršitve moral najprej dati FC Koper primeren dodaten rok, da svoje obveznosti do njega izpolni (105. člen OZ). Le v primeru, če bi iz ravnanja FC Koper izhajalo, da obveznost ne more biti izpolnjena bi lahko zaradi kršitve oziroma neizpolnitve odstopil nemudoma (106. člen OZ). V vsakem primeru pa bi moral prej o tem FC Koper obvestiti in ne ravnati tako šele po tem, ko bo npr. že dobil vročeno odpoved s strani FC Koper.

6. Splošno o odškodninski odgovornosti FC Koper v primeru kršitve pogodbenega razmerja

- 6.1. Pravne posledice kršitve Prve pogodbe s strani FC KOPER so opredeljene v 5. členu navedene pogodbe in se nanašajo na kršitev »kateregakoli« določila Prve pogodbe. Pri tem je bilo že pojasnjeno, da se po naši oceni odpoved pogodbenega razmerja zaradi pogodbeno in zakonsko predvidene možnosti odpovedi ne smatra kot kršitev.
- 6.2. Ne glede na to, pa obstaja tveganje, da bi Športni direktor ob prejemu odpovedi pogodbe zatrjeval morebitne druge kršitve pogodbenih obveznosti s strani FC Koper in na tak način poskušal doseči plačila kot izhajajo iz prvega, drugega in tretjega odstavka 5. člena.

Z vidika ocene pravnega tveganja za FC Koper je zato treba obravnavati naslednje tri vidike:

- a) Vsebinsko pogodbenih obveznosti FC Koper, ki so lahko kršene;
- b) Pravno (ne)veljavnost Prve pogodbe oziroma njenega 5. člena;
- c) Vprašanje (ne)nesorazmernosti pogodbeno predvidene odškodnine.

a) Pogodbene obveznosti FC Koper

- 6.3. FC Koper se je Športnemu direktorju zavezal »zagotoviti pogoje za opravljanje funkcije športnega direktorja, podporo pri opravljanju te funkcije in izpolniti vse druge obveznosti določene s to pogodbo« (*drugi odstavek 2. člena Prve pogodbe*). Nadalje mora FC Koper s Športnim direktorjem v primeru dosega zastavljenih ciljev skleniti aneks, ki bi neodplačno sodelovanje transformiral v odplačno (3. člen Aneksa), ter mu nuditi »ustrezne pogoje za delo« in »možnost izpopolnjevanja« (8. člen Druge pogodbe). Nasploh pa mu mora omogočiti izvrševanje njegovih pravic in obveznosti, kot izhajajo iz pogodb (samostojno odločanje, itd.). Gre za pojmovno izrazito odprte obveznosti FC Koper, ki omogočajo veliko svobode pri tolmačenju in posledično veliko možnost za zatrjevanje kršitev pogodbe s strani Športnega direktorja. Upošteva se, da prvi odstavek 5. člena Prve pogodbe govori o kršitvi »kateregakoli določila te pogodbe« je manevrski prostor za zatrjevanje morebitnih kršitev relativno velik.

b) Ničnost 5. člena Prve pogodbe

- 6.4. Pravne posledice v skladu s 5. členom Prve pogodbe pa bi za FC Koper lahko nastopile le, če je ta določba veljavna.
- 6.5. Za primer kršitev Prva pogodba v 5. členu predvideva sledeče posledice:
- (i) Plačilo denarnega zneska Športnemu direktorju v višini 936.270,47 EUR kar predstavlja glavnico Terjatve, priznane v postopku prisilne poravnave nad FC Koper z zakonskimi zamudnimi obrestmi od podpisa Prve pogodbe, vendar brez predhodno v postopku prisilne poravnave priznanih zakonskih zamudnih obresti in stroškov;
 - (ii) Vrnitev finančnih vlaganj Športnega direktorja s pripadki, glede katerih Športni direktor vodi posebno evidenco;
 - (iii) Plačilo denarnega zneska Športnemu direktorju 8.000,00 EUR neto v roku 15. dni od ugotovljene kršitve za vsak mesec trajanja Prve pogodbe.

Upošteva se vsebino tako dogovorjenih obveznosti se nemudoma pojavi vprašanje veljavnosti navedene določbe.

- 6.6. Pogodba, ki nasprotuje ustavi, prisilnim predpisom ali moralnim načelom, je nična (*prvi odstavek 86. člena OZ*). Zaradi ničnosti kakšnega pogodbenega določila ni nična tudi sama pogodba, če lahko obstane brez ničnega določila in če to določilo ni bilo ne pogodbeni pogoj ne odločilen nagib, zaradi katerega je bila pogodba sklenjena (*prvi odstavek 88. člena OZ*).
- 6.7. Z vidika pravne veljavnosti je problematično predvsem določilo pod točko (i). V tem delu sta namreč pogodbeni stranki razpolagali s Terjatvijo, ki je bila, kot izhaja že iz uvodnih ugotovitev Prve pogodbe, prijavljena v postopek prisilne poravnave nad FC Koper. Gre za terjatev, ki je iz družbe DELONA prešla na Športnega direktorja in je bila del Seznama terjatev, ugotovljenih v postopku prisilne poravnave opr. št. St 4678/2016, z dne 25. 8. 2017. Prisilna poravnava, ki se je vodila nad FC Koper je bila pravnomočno končana na podlagi Sklepa Okrožnega sodišča v Kopru o potrditvi prisilne poravnave opr. št. St 4678/2016, z dne 28. 8. 2017, ki je bil potrjen s Sklepom Višjega sodišča v Kopru opr. št. Cst 539/2017 (St 4678/2016), z dne 27. 9. 2017. Iz navedenih listin izhaja, da je bila prisilna poravnava nad FC Koper potrjena na način, da se upniki FC Koper poplačajo zgolj v deležu 4,5 odstotka. To pomeni, da je bilo s potrjeno prisilno poravnavo pravnomočno odločeno, da bi se lahko Terjatev, ki je bila zajeta v uvodnih ugotovitvah Prve pogodbe in katere plačilo v celoti predvideva prvi odstavek 5. člena Prve pogodbe, upošteva pravnomočna sklepa stečajnih sodišč in pravila Zakona o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju (ZFPPPP), poplačala zgolj v višini 4.5 odstotka. Torej v višini 41.242,99 EUR, kot izhaja iz seznama terjatev, ugotovljenih v postopku prisilne poravnave z dne 25. 8. 2017.
- 6.8. Pogodbeno določilo, ki mimo zgoraj navedenih pravnomočnih sklepov in zakonskih pravil protipravno privilegira zgolj enega upnika (Športnega direktorja) in predvideva izplačilo Terjatve v polnem znesku po naši oceni pomeni očiten obid insolvenčne zakonodaje, nasprotuje prisilnim predpisom in moralnim načelom in je zato **nično**. Pogodbeni stranki v pogodbi namreč svojih pravic in obveznosti v pogodbah ne moreta urejati na način, ki izrecno nasprotuje zakonu. V zvezi s tem menimo, da je besedilo prvega odstavka 5. člena Prve pogodbe napisano dovolj jasno, da je razvidno, da se nanaša prav na plačilo zneska iz naslova Terjatve, ki je bila predmet prisilne poravnave in ne morebiti na kakšen drug znesek. Besedilo jasno govori o tem, da znesek predstavlja glavnico Terjatve priznane v postopku prisilne poravnave nad FC Koper z opr. št. St 4678/2016.
- 6.9. Neodvisno od navedenega sicer menimo tudi, da Športni direktor na podlagi prvega odstavka 5. člena Prve pogodbe ni upravičen do nobenega plačila tudi iz razloga, ker je ta terjatev s poznejšim pravnim poslom ugasnila. Prva pogodba je bila namreč sklenjena dne 25. 4. 2017, nato pa je med družbo DELONA oziroma Športnim direktorjem in FC Koper prišlo do sklenitve Sporazuma o odpustu dolga

z dne 8. 10. 2017. Gre za poznejši pravni posel s katerem je Športni direktor podpisal odpust dolga v znesku 41.242,99 EUR, kar je predstavljalo maksimalni znesek, ki bi lahko, upoštevaje potrjeno prisilno poravnavo, sploh lahko bil izplačan iz naslova Terjatve. V navedenem odpustu dolga je tudi izrecno zapisano, da je s sklenitvijo tega sporazuma FC Koper prost vseh obveznosti.

c) Vprašanje (ne)sorazmernosti pogodbeno predvidene odškodnine

- 6.10. Upošteva je določbo prvega odstavka 88. člena OZ bi se lahko navkljub ničnosti zgoraj navedenega prvega odstavka 5. člena Prve pogodbe štelo, da Prva pogodba kot celota ni nična, ker lahko obstane tudi brez ničnega določila. Iz istega razloga bi se lahko štelo tudi, da nista nična drugi in tretji odstavek, ki se ne nanašata na plačilo Terjatve, ki je bila predmet prisilne poravnave. Navedena odstavka se namreč za primer »kršitve kakršnegakoli določila te pogodbe« nanašata na vrnitev finančnih vlaganj Športnega direktorja s pripadki in na plačilo pavšalne odškodnine v znesku 8.000,00 EUR.
- 6.11. Glede na to, da s finančnimi vlaganji Športnega direktorja v FC Koper nismo seznanjeni, niti ne razpolagamo s podatki ali je slednji o tem vodil potrebne evidence, glede navedenega ne moremo podati ocene tveganja, ki presega že podano stališče o tem, da sama odpoved pogodbe po naši oceni ne predstavlja kršitve. Ter da posledično (zgolj) iz tega naslova zahtevke po drugem odstavku 5. člena Prve pogodbe na vračilo vlaganj ne bi smel biti utemeljen. Smiselno enako velja za pavšalno odškodnino v višini 8.000,00 EUR, ki je za primer kršitve predvidena v istem pogodbenem določilu.
- 6.12. Ne glede na navedeno pa v zvezi z morebitnim uveljavljanjem odškodnine za primer kršitve pogodbe izpostavljamo še sledeči aspekt. V kolikor bi bil Športni direktor uspešen z zatrjevanjem obstoja kršitve pogodbe, ki utemeljuje nastanek posledic predvidenih v 5. členu Prve pogodbe, bi se FC Koper lahko skliceval na neobstoj pogojev za izplačilo oziroma na nesorazmernost tako določene odškodnine in zahteval njeno znižanje. Četudi dogovor pogodbenih strank o višini morebitne odškodnine spada v prosto urejanje obligacijskih razmerij iz 3. člena OZ, je tudi v temu primeru treba upoštevati splošna načela in pravila obligacijskega prava. V prvi vrsti bi bilo treba ugotoviti ali je Športnemu direktorju sploh nastala škoda in ali so podane ostale predpostavke odškodninske odgovornosti. Če bi bile, bi se FC Koper lahko skliceval na nesorazmernost vnaprej dogovorjene odškodnine. Ob smiselni uporabi tretjega odstavka 242. člena OZ (oziroma 252. člena OZ) bi kršitelju pogodbe lahko dopustili, da uveljavlja znižanje pavšalno določenega zneska odškodnine, če je ta v očitnem nesorazmerju s škodo. A le v tem izjemnem primeru, sicer bi pavšalno določena odškodnina izgubila svoj smisel⁵. Smiselno enako bi veljalo v kolikor bi se dogovor o pavšalni odškodnini okvalificiralo kot dogovor o pogodbeni kazni.

7. Sklepno

- 7.1. Glede na vsebino pogodbenega razmerja, upošteva je splošna pravila obligacijskega prava, ki urejajo odpoved trajnih pogodbenih razmerij, menimo, da enostranska odpoved pogodbenega razmerja Športnemu direktorju s strani FC koper ne predstavlja kršitve pogodbe in zgolj zaradi odpovedi pogodbe Športni direktor ne bi imel utemeljenega zahtevka do FC Koper iz naslova pogodbene odškodninske odgovornosti.
- 7.2. Četudi bi obstajala (npr. kakšna druga) kršitev Prve pogodbe nadalje menimo, da je določba prvega odstavka 5. člena Prve pogodbe, ki predvideva plačilo Terjatve v polni višini 936.270,47 EUR nična zaradi nasprotovanja prisilnim predpisom.

⁵ Tako npr. Prostor Jerneja, Pogodbeni kazni v poslovni praksi, Podjetje in delo, št. 8, 2014, str. 1404-1416..

- 7.3. Športni direktor bi lahko v primeru obstoja kršitev Prve pogodbe zoper FC Koper naperil zahteve na podlagi drugega odstavka 5. člena Prve pogodbe, vendar bi moral pri tem zadostiti pogodbeno in zakonsko določenim kriterijem, FC Koper pa bi se lahko skliceval na nesorazmernost pogodbeno dogovorjene pavšalne odškodnine.

Jure Švigelj, odvetnik



Dodatek A – Viri informacij in omejitve

Pri sestavi pravnega mnenja smo izhajali izključno iz dokumentacije, ki je navedena v Dodatku B.

Pravno mnenje smo sestavili po svoji najboljši strokovni moči, pri čemer pri sestavi mnenja nismo bili pod nikakršnim vplivom, prav tako pa Naročnik ni pogojeval plačila naših storitev z vsebino ugotovitev in zaključkov.

Vse informacije, ki smo jih prejeli s strani Naročnika Izvajalec skladno s 6. členom Zakona o odvetništvu in 51. do 53. členom Kodeksa odvetniške poklicne etike varuje kot poklicno (odvetniško) tajnost.

Pravno mnenje je namenjeno izključno Naročniku. Izvajalec ne prevzema odgovornosti v zvezi z njegovo nepooblaščenno uporabo ter uporabo brez upoštevanja v njem navedenih omejitev in opozoril, prav tako pa ne prevzema odgovornosti do tretjih oseb, ki niso Naročnik.

Pravno mnenje je omejeno izključno na zgoraj navedena vprašanja in njegovih zaključkov ni mogoče širiti na vprašanja, ki jih izrecno ne obravnava. To mnenje je izključno pravne narave in ne vsebuje zaključkov glede finančnih, ekonomskih, tehničnih, davčnih, komercialnih, računovodskih ali aktuarskih vprašanj.

Sodišča v Republiki Sloveniji so samostojna in neodvisna, zaradi česar ni mogoče predvideti njihovih odločitev v posameznih primerih. Odločitev enega sodišča tudi v ničemer ne obvezuje drugih sodišč. Sodna praksa glede posameznih vprašanj, ki so predmet tega mnenja, še ne obstaja, zato ni mogoče izključiti tveganja, da bodo sodišča sprejela drugačna stališča, saj so zakonska pravila pomensko odprta in omogočajo več različnih interpretacij.

Dodatek B - Seznam pregledane dokumentacije

	DOKUMENT
1.	Pogodba o poslovnem sodelovanju z dne 25. 4. 2017 med FC Koper in Boškom Županovičem
2.	Aneks z dne 17. 8. 2017 k Pogodbi o poslovnem sodelovanju med FC Koper in Boškom Županovičem
3.	Pogodba o delu športnega direktorja (št. pogodbe BO-ŽU-2017) z dne 31. 8. 2017 med FC Koper in Boškom Županovičem
4.	Sklep o začetku postopka prisilne poravnave opr. št. St 4678/2016, z dne 1. 2. 2017
5.	Osnovni seznam preizkušenih terjatev opr. št. St 4678/2016, z dne 17. 3. 2017
6.	Sklep o potrditvi prisilne poravnave opr. št. St 4678/2016, z dne 28. 8. 2017
7.	Seznam terjatev, ugotovljenih v postopku prisilne poravnave opr. št. St 4678/2016, z dne 25. 8. 2017
8.	Sklep Višjega sodišča v Kopru opr. št. Cst 539/2017 (St 4678/2016), z dne 27. 9. 2017 o zavrnitvi pritožbe zoper Sklep o potrditvi prisilne poravnave z dne 28. 8. 2017
9.	Poročilo posloводства FC Koper z dne 10. 10. 2017 s prilogami
10.	Sporazum o odpustu dolga z dne 8. 10. 2017 med FC Koper in Delona d.o.o. / Boškom Županovičem

Poslovna skrivnost

Strogo zaupno – Komunikacija odvetnik klient

DOPOLNITEV PRAVNEGA MNENJA

Pravna analiza tveganj za Naročnika v primeru odpovedi pogodbe športnemu direktorju

Naročnik: KLUB FC KOPER - CLUB CC CAPODISTRIA, Ljubljanska cesta 2
6000 Koper - Capodistria

Izvajalec: Odvetniška Družba Ilić & Partnerji o.p.d.o.o., Davčna ulica 1, Ljubljana,
Slovenija

Datum: 9. 7. 2021

Mag. Uroš Ilić • Matjaž Jan • Branko Ilić • Tine Mišić, LL.M. • Suzana Bončina Jamšek, LL.M.
Anže Arko, LL.M. • Maša Drkušić • Primož Mikolič • Luka Jesenko, LL.M. • Jure Švigelj • Hrvoje Smičibrada

Kazalo

8.	Uvodno	2
9.	Relevantna vsebina Aneksov z dne 5. 9. 2018	3
10.	Vpliv Aneksov z dne 5. 9. 2018 na pogodbeno razmerje.....	4
11.	Vprašanje pristnosti aneksov z dne 5. 9. 2018	7
12.	Sklepno	7
	Dodatek A – Viri informacij in omejitve	8
	Dodatek B - Seznam pregledane dokumentacije	8

8. Uvodno

8.1. Na zahtevo naročnika KLUB FC KOPER - CLUB CC CAPODISTRIA (v nadaljevanju: **FC KOPER**) smo pripravili pravno analizo ali lahko športni direktor FC KOPER Boško Županovič, [REDACTED] (v nadaljevanju: **Športni direktor**) v primeru odpovedi Pogodbe o delu športnega direktorja in s tem povezane Pogodbe o poslovnem sodelovanju s pripadajočim aneksom, zoper FC KOPER uveljavlja morebitni zahtevek iz naslova pogodbene odškodninske odgovornosti. Ugotovitve in zaključke smo povzeli v pravno mnenje¹ z dne 16. 6. 2021 (v nadaljevanju: **Pravno mnenje**).

8.2. Dne 7. 7. 2021 smo bili s strani Naročnika naknadno obveščeni, da poleg pogodb, aneksov in ostalih listin, ki smo jih upoštevali pri pripravi Pravnega mnenja² in so v le-tem navedene v dodatku B – Seznam pregledane dokumentacije, obstojijo dodatni dogovori, ki bi lahko bistveno vplivali na pogodbeno razmerje, ki je bilo predmet analize v sklopu priprave Pravnega mnenja in spremenili naše zaključke kot izhajajo iz Pravnega mnenja. Seznanjeni smo torej bili, da poleg:

- Pogodbe o poslovnem sodelovanju z dne 25. 4. 2017 (v nadaljevanju tudi: **Prva pogodba**),
- Aneksa št. 1 z dne 17. 8. 2017 k Pogodbi o poslovnem sodelovanju, s katerim sta pogodbenici dopolnili Prvo pogodbo in z njim dodatno uredili pogoje opravljanja funkcije športnega direktorja pri FC Koper (v nadaljevanju: **Aneks**) ter
- Pogodbe o delu športnega direktorja (št. pogodbe: BO-ŽU-2017) z dne 31. 8. 2017 (v nadaljevanju tudi: **Druga pogodba**),

ki so v Pravnem mnenju zaradi medsebojne povezanosti vsi trije skupaj poimenovani tudi **pogodbeno razmerje** med FC Koper in Športnim direktorjem,

obstojita še dva dodatna aneksa, oba domnevno sklenjena dne 5. 9. 2018 in sicer:

- Aneks št. 2 k Pogodbi o poslovnem sodelovanju z dne 5. 9. 2018 (v nadaljevanju: **Aneks št. 2**) in
- Aneks k Pogodbi o delu športnega direktorja (v nadaljevanju: **Aneks k Drugi pogodbi**; oba skupaj pa tudi: **Aneksa z dne 5. 9. 2018**).

8.3. Po pregledu Aneksov z dne 5. 9. 2018 ocenjujemo, da sta napisana nestrokovno, operirata z neustreznimi pravnimi termini, neustrezno razveljavljata določbe pogodbenega razmerja v nekaterih bistvenih sestavinah in sta tudi vsebinsko v pretežni meri usmerjena zgolj v korist ene pogodbene

¹ Pravno mnenje: Pravna analiza tveganj za Naročnika v primeru odpovedi pogodbe športnemu direktorju.

² Gre za dokumentacijo, ki je v Pravnem mnenju z dne 16. 6. 2021 navedena v Dodatku B – Seznam pregledane dokumentacije.

stranke – Športnega direktorja. Dodatno, ker je bilo aktualno vodstvo FC Koper z Aneksom z dne 5. 9. 2018 seznanjeno šele naknadno, po pridobitvi Pravnega mnenja in naznanitvi Športnega direktorja z nameravano odpovedjo pogodbenega razmerja ni mogoče izključiti vprašanja pristnosti Aneksov z dne 5. 9. 2018. Še posebej, ker je njuna vsebina v bistvenem delu usmerjena v preprečitev možnosti FC Koper kakorkoli odpovedati trajno pogodbeno razmerje brez nastanja zanj neugodnih posledic. Neodvisno od navedenega za potrebe predmetne dopolnitve Pravnega mnenja v nadaljevanju predpostavljamo, da sta Aneksa z dne 5. 9. 2018 pristna ter se do vprašanja pristnosti na kratko opredeljujemo zgolj na koncu.

9. Relevantna vsebina Aneksov z dne 5. 9. 2018

9.1. Kot bistvene z vidika vprašanja, ki ga obravnava Pravno mnenje ocenjujemo določbe 1. in 3. člena Aneksa št. 2 ter 3. in 4. člen Aneksa k drugi pogodbi.

9.2. Bistvena vsebina Aneksa št. 2 je sledeča:

- (i) V 1. členu je določeno, da se odpravijo oziroma spremenijo pogoji iz 3. člena Prve pogodbe. To pomeni, da se spreminjajo pogoji za prenehanje pogodbe za nedoločen čas, za katero je bilo v Prvi pogodbi določeno, da lahko preneha po splošnih pravilih obligacijskega prava.
- (ii) V 3. členu je določeno, da lahko odpoved pogodbe nastopi le, če bi bila druga pogodbeni stranka pravnomočno obsojena zaradi storitve kaznivega dejanja, ki bi bilo storjeno z opravljanjem nalog športnega direktorja. S tem je pogodbeno praktično v celoti vnaprej izključena kakršnakoli možnost odpovedi trajnega dolžniškega razmerja v skladu s 333. členom OZ, ki določa, da če trajanje dolžniškega razmerja ni določeno, ga vsaka stranka lahko prekine z odpovedjo. To izrecno izhaja tudi iz drugega odstavka 3. člena, v katerem je navedeno, da se s tem aneksom *»razveljavijo vse prejšnje pravice prve pogodbene stranke, ki so ji omogočale enostransko odpoved pogodbe z drugo pogodbeno stranko«*.

9.3. Bistvena vsebina Aneksa k Drugi pogodbi pa je sledeča:

- (iii) V 3. členu je določeno, da se *»izključujejo³«* pravice iz 4., 5., 6., 7., 8. in 9. člena Druge pogodbe. To pomeni, da je med drugim predvideno prenehanje veljavnosti prvega odstavka 4. člena ter prvega in drugega odstavka 9. člena Druge pogodbe, ki sta določala, da je pogodbeno razmerje mogoče kadarkoli enostransko pisno odpovedati enomesečnim odpovednim rokom.
- (iv) V 4. členu je določeno, da je FC Koper za primer kršitve ali odpovedi Prve pogodbe, preden so izpolnjeni pogoji ali razlogi za to, je dolžan športnemu direktorju v skladu s 5. členom Prve pogodbe plačati 8.000,00 EUR za vsak mesec dosedanjega dela.

Dodatno navedeni aneks Drugo pogodbo napačno opredeljuje kot »pogodbo o zaposlitvi«, kar bi lahko (če bi to držalo) pomenilo neugodne posledice za FC Koper. Zato se v nadaljevanju dodatno na kratko opredeljujemo do civilne narave Druge pogodbe ter neustreznosti terminologije Aneksa k Drugi pogodbi, saj elementi delovnega razmerja po naši oceni niso podani.

³ S tem je najverjetneje mišljeno, da naštetih členi prenehajo veljati.

10. Vpliv Aneksov z dne 5. 9. 2018 na pogodbeno razmerje

a) Narava pogodbenega razmerja

- 10.1. Aneks k drugi pogodbi v 1. in 2. členu Drugo pogodbo opredeljuje kot »pogodbo o zaposlitvi«. Prav tako Športnega direktorja poimenuje z nazivom »delavec kluba«. Da bi med Športnim direktorjem in med FC Koper lahko nastalo delovno razmerje bi morali biti podani elementi delovnega razmerja iz 4. člena Zakona o delovnih razmerjih (ZDR-1). ZDR-1 v navedeni določbi delovno razmerje opredeljuje kot razmerje med delavcem in delodajalcem, v katerem se delavec prostovoljno vključi v organiziran delovni proces delodajalca in v njem za plačilo, osebno in nepretrgoma opravlja delo po navodilih in pod nadzorom delodajalca. Kot dva izmed bistvenih elementov delovnega razmerja ZDR-1 torej določa odplačnost razmerja, ter nadzor delodajalca. To nujno pomeni, da delavec kot odmeno za opravljeno delo s strani delodajalca prejema plačo. Takšno je tudi stališče ustaljene sodne prakse.⁴ V konkretnem primeru sta se stranki v Prvi pogodbi, Aneksu in Drugi pogodbi dogovorili, da Športni direktor naloge, ki jih prevzema v pogodbenem razmerju opravlja brez pravice do nadomestila in da je med strankama obojestranski interes, da športni direktor delo opravlja prostovoljno. Smiselno enako izhaja tudi iz vsebine obeh Aneksov z dne 5. 9. 2018. Med drugim izrecno iz 4. člena Aneksa k Drugi pogodbi kjer je določeno, da športni direktor svoje delo opravlja prostovoljno, če FC Koper spoštuje Prvo pogodbo. Upošteva vsebino vseh pravnih poslov med Športnim direktorjem in FC Koper je jasno, da plačilo za storitve, ki jih nudi Športni direktor, ni dogovorjeno in je sklenitev pogodbe, na podlagi katere bi bil Športni direktor upravičen do kakršnegakoli plačila vezana izključno na izpolnitev pogodbeno določenih kriterijev (3. člen Aneksa). Noben od sklenjenih pravnih poslov torej ne vključuje določbe, ki bi FC Koper nalagala obveznost plačila športnemu direktorju za opravljanje te funkcije, saj sta pogodbeni stranki soglasno dogovorili, da se do uresničitve dogovorjenih ciljev funkcija opravlja neodplačno. Prva pogodba v 5. členu⁵ sicer ob izpolnitvi določenih pogojev predvideva izplačilo denarnega zneska, vendar pa tudi iz besedila te določbe izhaja, da gre bolj za pogodbeno kazen oziroma odškodnino⁶ kot za plačilo za opravljeno delo.
- 10.2. Ker prostovoljna narava opravljanja nalog Športnega direktorja izhaja že iz samega 4. člena Aneksa tudi morebitna veljavna razveljavitev 5. člena Druge pogodbe ne spreminja neodplačne narave pogodbenega razmerja. Drugi odstavek 4. člena Aneksa Druge pogodbe sicer pogojuje prostovoljnost dela Športnega direktorja s spoštovanjem Prve pogodbe in določa, da je Športni direktor v primeru kršitve ali odpovedi pogodbe upravičen do plačila 8.000,00 EUR za vsak mesec dosedanjega dela. Vendar pa bi zaradi vezanosti te posledice na spoštovanje pogodbe oziroma na kršitve le-te, tudi v tem delu lahko šlo kvečjemu za pogodbeno kazen oziroma odškodnino in ne za odmeno za dosedanje opravljeno delo. Ker pogodbeni stranki v pogodbenem razmerju nista dogovorili plačila in ker Športni direktor tudi dejansko ne prejema in do sedaj ni prejemal plačil za opravljanje njegove funkcije, elementi delovnega razmerja iz 4. člena ZDR-1 v obravnavanem primeru razmerju niso izpolnjeni. Posledično Druga pogodba in tudi Aneks k drugi pogodbi, ne moreta imeti narave »pogodbe o zaposlitvi«, Športni direktor pa ni in ne more biti »delavec« FC Koper. Tudi sicer nobeden od omenjenih pravnih poslov ne vsebuje predpisanih sestavin, ki jih mora po 31. členu ZDR-1 vsebovati pogodba o zaposlitvi. Glede na navedeno menimo, da pogodbeno razmerje med FC Koper in Športnim direktorjem tudi upošteva vsebino Aneksov z dne 5. 9. 2018 ohranja naravo civilnega pogodbenega razmerja.

⁴ Glej npr. VDSS Sodba Pdp 10/2020 z dne 24. 4. 2020; VDSS Sodba Pdp 657/2019 z dne 27. 2. 2020; VSRS sodba VIII Ips 236/2016 z dne 9. 5. 2017.

⁵ V Pravnem mnenju je sicer že bilo pojasnjeno, da določbo 5. člena Prve pogodbe v delu, ki predvideva plačilo Terjatve v polnem znesku ocenjujemo kot nično, saj pomeni očiten obid insolvenčne zakonodaje ter nasprotuje prisilnim predpisom in moralnim načelom.

⁶ To je mogoče razbrati iz dikcije: »Če prva pogodbeni stranka krši katerokoli določilo te pogodbe ...«

b) Možnost »navadne« odpovedi trajnega pogodbenega razmerja po 333. členu OZ upošteva vsebino Aneksov z dne 5. 9. 2018

- 10.3. Kot pojasnjeno v točkah 9.2. in 9.3., vsebina Aneksov z dne 5. 9. 2018 razveljavlja določbe Prve in Druge pogodbe. Razveljavlja jih tudi v delu, v katerem je določeno, da lahko navedeni Pogodbi (oziroma pogodbeno razmerje kot tako) prenehata v skladu s splošnimi pravili obligacijskega prava oziroma na podlagi pogodbeno določene enostranske odpovedi brez razloga, ob upoštevanju enomesečnega odpovednega roka. Namesto tega Aneksa z dne 5. 9. 2018 dejansko skoraj v celoti vnaprej izključujeta kakršnakoli možnost odpovedi Pogodb.
- 10.4. Z vidika ali je takšna omejitev dopustna je ključnega pomena trajanje samega dolžniškega razmerja. Tako iz 3. člena Prve pogodbe (ki ostaja nespremenjen) kot tudi iz 3. člena Druge pogodbe (ki ga Aneks k Drugi pogodbi ne razveljavlja) jasno izhaja, da sta Pogodbi sklenjeni za nedoločen čas in jih je kot take treba opredeliti za trajno dolžniško razmerje v smislu 333. člena OZ. Tudi iz same narave izpolnitvenega ravnanja (strokovno vodenje FC Koper za daljše časovno obdobje in ne enkratna izpolnitev vzajemnih obveznosti) lahko ugotovimo, da gre za trajno pogodbeno razmerje.
- 10.5. **Kot ključno se torej postavi vprašanje, ali lahko pogodbeni stranki s pravnim poslom vnaprej veljavno izključita (oziroma tako bistveno omejita, da te možnosti skorajda več ni) možnost odpovedi trajnega dolžniškega razmerja.** Upošteva temeljna načela obligacijskega prava, pravno teorijo in razpoložljivo sodno prakso ocenjujemo, da je pravno pravilna razlaga, da takšna vnaprejšnja omejitev možnosti odpovedi trajnega dolžniškega razmerja ni dopustna in da pogodbenicama kljub razveljavitvam in spremembam členov obeh Pogodb še vedno pripada pravica odpovedi trajajočega dolžniškega razmerja neposredno na podlagi zakona (333. člen OZ). V kolikor pogodbenici to dogovorita drugače, pa so takšne določbe nične.
- 10.6. Juhart zastopa stališče, da obligacijsko razmerje, ki je po naravi izpolnitvenega ravnanja trajajoče in čas trajanja ni določen že ob njegovem nastanku, nastane za nedoločen čas. Ker pa po svoji naravi obligacijsko razmerje ni neskončno, ampak je usmerjeno v prenehanje z izpolnitvijo, institut iz 333. člena OZ ureja način prenehanja takšnega trajnega razmerja. Vsaka stranka ima pravico odpovedati pravno razmerje ves čas njegovega trajanja, razen če začasno obstajajo okoliščine, ki zadržujejo odpoved (prvi odstavek 333. člena OZ). Druga stranka razmerja lahko odpoved razmerja samo sprejme in ne more preprečiti njenih učinkov.⁷ Možina pravi, da pri pogodbenih razmerjih, ki nimajo določenega časa trajanja stranki morata imeti možnost izhoda. Stranki lahko v pogodbi sicer sami vnaprej določita predpostavke in načine prenehanja takšne pogodbe, če pa tega ne storita, se za prenehanje trajnih pogodbenih razmerij uporabljajo dispozitivna pravila 333. člena OZ.⁸ V izogib nejasnostim tukaj poudarjamo, da je določba prvega odstavka 333. člena OZ, ki določa odpoved pogodbe kot enostransko oblikovano upravičenje, **kogentna**, nadaljnje določbe, ki urejajo režim odpovedi pa so dispozitivne.
- 10.7. Vprašanje vnaprejšnje izključitve pravice odpovedati trajno pogodbeno razmerje v svojih prispevkih obravnava tudi vrhovni sodnik Franc Seljak, ki zavzema jasno stališče, da se stranka upravičenju do odpovedi pogodbe vnaprej ne more odpovedati. **V kolikor bi bilo takšno pogodbeno določilo dogovorjeno, bi bilo nično, saj bi nasprotovalo kogentnemu zakonskemu predpisu** (prvi odstavek 86. člena OZ).⁹ Navedenim stališčem praviloma smiselno sledi tudi sodna praksa.¹⁰ Vrhovno sodišče v sodbi III Ips 138/2009 pravi, da je za primer trajnih dolžniških razmerij, kjer se obligacijsko razmerje strank razteza na neko daljše časovno obdobje, prvi odstavek 333. člena OZ določa, da ga

⁷ Juhart: Obligacijsko pravo splošni del, 2009, str. 1035.

⁸ Možina: Razdor, odpoved in odstop od pogodbe, 2011.

⁹ Seljak: Odstop od pogodbe, razveza pogodbe pri dalj časa trajajočih pogodbenih razmerjih, 2014.

¹⁰ Glej npr. Sodba III Ips 138/2009 z dne 17. 12. 2012; VSRS Sodba in sklep II Ips 14/2019 z dne 7. 11. 2019; VSRS sklep II Ips 241/2015 z dne 16.02.2017; VSL Sklep I Cpg 1110/2011 z dne 8. 11. 2011; VSL sklep I Cp 2293/2016 z dne 25. 1. 2017.

lahko vsaka stranka prekine z odpovedjo. Stranki lahko sicer to pravico sporazumno omejita – npr. prepoved odpovedi pogodbe v določenem časovnem obdobju (2. člen OZ)¹¹. Pravica omejitve pravice pa po našem mnenju še ne pomeni upravičenja izključitve te pravice oziroma do omejitve v tej meri, da pravice praktično več ni. Takšnemu stališču pritrjuje tudi Seljak, ki nadalje pojasnjuje, da pogodbeni stranke s pogodbo sicer lahko podrobneje uredijo način uresničevanja tega upravičenja (na primer z določitvijo odpovednega roka, načina vročanja odpovedi ipd.). **Vendar bi stranka pogodbe lahko upravičeno uveljavljala sankcijo ničnosti, če bi ji s pogodbo dogovorjeni pogoji nesorazmerno otežili možnost uveljavljanja te pravice.** Argumenti za tako stališče so razvidni tudi iz obrazložitve sklepa VSL I Cpg 1110/2011 z dne 8. 11. 2011.

- 10.8. Prva pogodba v 3. členu določa, da je pogodba sklenjena za nedoločen čas in da lahko preneha pod pogodbeno določenimi pogoji in v skladu s splošnimi pravili obligacijskega prava v Republiki Sloveniji. Aneks k Prvi pogodbi v 3. členu na novo ureja pogoje, pod katerimi pogodbeni stranki lahko odpovesta Prvo pogodbo. Odpovesta jo lahko samo v primeru: *»... če bi bila druga pogodbeni stranka pravnomočno obsojena zaradi storitve katerega koli kaznivega dejanja, vendar izključno kaznivega dejanja, ki je bilo storjeno z opravljanjem nalog športnega direktorja ali športnega opravljanja in izključno na podlagi pravnomočne sodbe.«*¹² V istem členu Aneksa k Prvi pogodbi so razveljavljene *»... vse prejšnje pravice prve pogodbeni stranke, ki so ji omogočale enostransko odpoved Pogodbe z drugo pogodbeno stranko.«*¹³
- 10.9. Ocenjujemo, da tako dogovorjeni pogoji ne pomenijo zgolj dopustno omejitev pravice odpovedati pogodbo, ampak sta Aneksa z dne 5. 9. 2018 »navadno« odpoved pogodbenega razmerja tako drastično omejila, da praktično ni na voljo. Pri zgoraj navedeni dikciji gre za pogoj, ki tako nesorazmerno oteži možnost uveljavljanja pravice do odpovedi trajnega pogodbenega razmerja, da je pravica do odpovedi povsem izvotljena. FC Koper bi namreč pogodbo lahko odpovedal le, če bi bilo storjeno kaznivo dejanje v zelo specifičnih okoliščinah. Pri tem je treba upoštevati, da obstaja splošno družbeno pričakovanje, da ljudje ne izvršujejo kaznivih dejanj. Še posebej ne v pogodbenih razmerjih. Storitev kaznivega dejanja je neko izredno stanje, do katerega praviloma ne pride. Še toliko bolj pa v primeru, ko je kot razlog za odpoved od pogodbe predvidena storitev kaznivega dejanja, ki je vezana na zelo specifične okoliščine – npr. pri opravljanju nalog športnega direktorja. Nadalje pa storitev kaznivega dejanja že po svoji naravi ni primerna omejitev upravičenja do odpovedi pogodbe v smislu 333. člena OZ, temveč je veliko bližje razlogu za utemeljen odstop od pogodbe zaradi kršitve pogodbenih obveznosti (razdor), kar še dodatno argumentira nesorazmernost omejitve »navadne« odpovedi trajnega pogodbenega razmerja. Navsezadnje pa je treba upoštevati je tudi, da možnost odpovedi ni pogojena le z ravnanjem Športnega direktorja pač pa še dodatno s pravnomočnostjo obsodbe Športnega direktorja za (že tako zelo specifično) kaznivo dejanje. Pravnomočna kazenska obsodba je mogoča šele po opravljenem kazenskem postopku (lahko celo na več stopnjah), ki lahko traja več let ali celo desetletij. Kljub temu, da sta stranki sklenili pogodbo za nedoločen čas, je od njiju nepravilno pričakovati, da v takšnem razmerju vztrajata še leta ali celo v neskončnost, razen če pride do situacije, ko in če Športni direktor stori (specifično) kaznivo dejanje in je za to pravnomočno obsojen. Menimo, da je ob tako pogojih za odpoved pogodbe kot jih urejata Aneksa z dne 5. 9. 2018 izpolnjeno dejansko stanje, ki ga omenja Seljak, tj. situacija v kateri so s pogodbo dogovorjeni pogoji takšni, da nesorazmerno otežili možnost uveljavljanja te pravice in je zato upravičeno uveljavljanje sankcije ničnosti takih določil.
- 10.10. Pogodbe in pripadajoče Anekse je potrebno razlagati celokupno, saj v obravnavanem primeru le skupaj tvorijo celoto pogodbenega razmerja. Glede na zgoraj predstavljene argumente smo mnenja, da je tudi ob predpostavki pristnosti Aneksov z dne 5. 9. 2018 pravilno pravno stališče, so določbe navedenih aneksov, ki razveljavljajo in omejujejo možnost enostranske odpovedi Pogodb, **nični**.

¹¹ Sodba III Ips 138/2009 z dne 17. 12. 2012, para. 10.

¹² 3. člen Aneksa k Pogodbi o poslovnem sodelovanju z dne 5. 9. 2018

¹³ Ibidem.

Menimo, da je pravilna pravna razlaga, da pogoji kot jih vpeljujeta Aneksa z dne 5. 9. 2018 nesorazmerno otežujejo uveljavljanje oblikovalnega upravičenja enostranske odpovedi pogodbe. Določba 333. člena OZ se mora v svojem jedru šteti za kogentno (dispozitivna je le možnost njenega razumnega omejevanja), zato menimo, da so pogodbene določbe, ki nasprotujejo osnovnemu smislu prvega odstavka 333. člena OZ nične v skladu z 86. členom OZ.

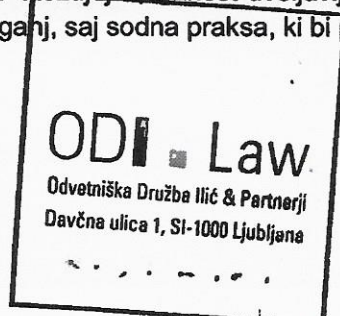
- 10.11. Dodatno k neustreznosti Aneksov (poleg nedopustnega omejevanja upravičenja do odpovedi trajnega pogodbenega razmerja), kaže tudi dejstvo, da sta aneksa izrazito enostranska. Aneksa omejujeta skoraj izključno le FC Koper ter dajeta dodatne pravice le Športnemu trenerju, kar nakazuje na neuravnoteženost pogodbenega razmerja. S tem v zvezi izpostavljamo splošno obligacijsko načelo ekvivalentnosti, ki določa, da morajo udeleženci dvostranskih pogodb izhajati iz načela enake vrednosti vzajemnih dajatev (8. člen OZ). Tako iz Anekse k Prvi pogodbi kot iz Anekse k Drugi pogodbi namreč veje močna naklonjenost interesom ene stranke – konkretno Športnega direktorja. Slednje je mogoče uporabiti kot dodaten argument za ničnost problematičnih določb Aneksov z dne 5. 9. 2018.
- 10.12. Ob sklicevanju na zgornjo razlago je upoštevaše navedeno pravno teorijo in sodno prakso mogoče zagovarjati, da lahko FC Koper navkljub Aneksum z dne 5. 9. 2018 enostransko odpove pogodbeno razmerje neposredno na podlagi 333. člena OZ. Ne glede na navedeno pa izrecno opozarjamo, da v dostopni sodni praksi še ni bila obravnavana situacija, ki bi bila identična situaciji, ki je predmet Pravnega mnenja in te dopolnitve. Poleg tega Aneksa z dne 5. 9. 2018 pravice do odpovedi pogodbe vendarle ne izključita v celoti, zato ni mogoče zagotoviti, da bi sodišča ob upoštevanju vseh okoliščin zadeve in ob ugotavljanju skupnega namena pogodbenih strank v času sklepanja teh pravnih poslov, zavzela drugačno stališče kot je predstavljeno v tem pravnem mnenju.

11. Vprašanje pristnosti aneksov z dne 5. 9. 2018

- 11.1. Glede na vsebino aneksov, ki je izrazito usmerjena zgolj v korist ene pogodbene stranke – Športnega direktorja in ki se posebej osredotoča na onemogočanje odpovedi pogodbe s strani FC Koper, vse upoštevaše, da je FC Koper z namero o odpovedi pogodbenega razmerja Športnega direktorja seznanil, smo mnenja, da je smotrno posebno pozornost nameniti tudi ugotavljanju pristnosti aneksov in izključiti možnost, da sta bila Aneksa z dne 5. 9. 2018 napisana naknadno in antidatirana, vse za potrebe preprečitve odpovedi pogodbenega razmerja.

12. Sklepno

- 12.1. Glede na vsebino pogodbenega razmerja in upoštevaše splošna pravila obligacijskega prava, ki urejajo odpoved trajnih pogodbenih razmerij, je bilo v Pravnem mnenju zavzeto stališče, da enostranska odpoved pogodbenega razmerja Športnemu direktorju s strani FC Koper ne predstavlja kršitve pogodbe in zgolj zaradi odpovedi pogodbe Športni direktor ne bi imel utemeljenega zahtevka do FC Koper iz naslova pogodbene odškodninske odgovornosti.
- 12.2. Aneksa z dne 5. 9. 2018, ki sta predmet te dopolnitve Pravnega mnenja neposredno vplivata na določbe na podlagi katerih je bilo takšno stališče zavzeto in možnost enostranske odpovedi izključujeta. Ne glede na navedeno smo mnenja, da je pravno pravilno stališče, da so določbe navedenih aneksov, ki razveljavljajo in omejujejo možnost enostranske odpovedi Pogodb, nične, ker nesorazmerno otežujejo možnost uveljavljanja te pravice. Zagovarjanje takšnega pravnega stališča pa ni brez tveganj, saj sodna praksa, ki bi presojala neposredno primerljivo situacijo, še ne obstaja.



09072021

Jure Švigelj, odvetnik

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'Jure Švigelj'.

7 od 9

Dodatek A – Viri informacij in omejitve

Pri sestavi pravnega mnenja smo izhajali izključno iz dokumentacije, ki je navedena v Dodatku B.

Pravno mnenje smo sestavili po svoji najboljši strokovni moči, pri čemer pri sestavi mnenja nismo bili pod nikakršnim vplivom, prav tako pa Naročnik ni pogojeval plačila naših storitev z vsebino ugotovitev in zaključkov.

Vse informacije, ki smo jih prejeli s strani Naročnika Izvajalec skladno s 6. členom Zakona o odvetništvu in 51. do 53. členom Kodeksa odvetniške poklicne etike varuje kot poklicno (odvetniško) tajnost.

Pravno mnenje je namenjeno izključno Naročniku. Izvajalec ne prevzema odgovornosti v zvezi z njegovo nepooblaščenno uporabo ter uporabo brez upoštevanja v njem navedenih omejitev in opozoril, prav tako pa ne prevzema odgovornosti do tretjih oseb, ki niso Naročnik.

Pravno mnenje je omejeno izključno na zgoraj navedena vprašanja in njegovih zaključkov ni mogoče širiti na vprašanja, ki jih izrecno ne obravnava. To mnenje je izključno pravne narave in ne vsebuje zaključkov glede finančnih, ekonomskih, tehničnih, davčnih, komercialnih, računovodskih ali aktuarskih vprašanj.

Sodišča v Republiki Sloveniji so samostojna in neodvisna, zaradi česar ni mogoče predvideti njihovih odločitev v posameznih primerih. Odločitev enega sodišča tudi v ničemer ne obvezuje drugih sodišč. Sodna praksa glede posameznih vprašanj, ki so predmet tega mnenja, še ne obstaja, zato ni mogoče izključiti tveganja, da bodo sodišča sprejela drugačna stališča, saj so zakonska pravila pomensko odprta in omogočajo več različnih interpretacij.

Dodatek B - Seznam pregledane dokumentacije

DOKUMENTI – pregledani v sklopu priprave Pravnega mnenja	
1.	Pogodba o poslovnem sodelovanju z dne 25. 4. 2017 med FC Koper in Boškom Županovičem
2.	Aneks z dne 17. 8. 2017 k Pogodbi o poslovnem sodelovanju med FC Koper in Boškom Županovičem
3.	Pogodba o delu športnega direktorja (št. pogodbe BO-ŽU-2017) z dne 31. 8. 2017 med FC Koper in Boškom Županovičem
4.	Sklep o začetku postopka prisilne poravnave opr. št. St 4678/2016, z dne 1. 2. 2017
5.	Osnovni seznam preizkušenih terjatev opr. št. St 4678/2016, z dne 17. 3. 2017
6.	Sklep o potrditvi prisilne poravnave opr. št. St 4678/2016, z dne 28. 8. 2017
7.	Seznam terjatev, ugotovljenih v postopku prisilne poravnave opr. št. St 4678/2016, z dne 25. 8. 2017
8.	Sklep Višjega sodišča v Kopru opr. št. Cst 539/2017 (St 4678/2016), z dne 27. 9. 2017 o zavrnitvi pritožbe zoper Sklep o potrditvi prisilne poravnave z dne 28. 8. 2017
9.	Poročilo posloводства FC Koper z dne 10. 10. 2017 s prilogami
10.	Sporazum o odpustu dolga z dne 8. 10. 2017 med FC Koper in Delona d.o.o. / Boškom Županovičem

DOKUMENTI – dodatno pregledani v sklopu dopolnitve Pravnega mnenja	
1.	Aneks št. 2 z dne 5. 9. 2018 k Pogodbi o poslovnem sodelovanju med FC Koper in Boškom Županovičem
2.	Aneks št 2 z dne 5. 9. 2018 k Pogodbi o delu športnega direktorja (št. pogodbe BO-ŽU-2017) med FC Koper in Boškom Županovičem